

Update zum „Geschmolzenes Metall am Ground Zero“

z.f. unter

<http://www.journalof911studies.com/letters>

International Contributions

Von Dirk Gerhardt aka Sitting-Bull

19.07.2007

**Wie ein Mythos die Welt erklimmt:
(Nachtrag zum 1 Kapitel: Heiße Infernos)**

Die sogenannte Pancaking-Theorie ist vom 11.9.2001- eine Art wissenschaftliche Abhandlung, die ziemlich schnell entstanden sein muss bzw. evtl. sogar schon vorbereitet war.

(Später hat man den Begriff des Pancakings wieder aufgegeben, nun spricht man von „collosal structural failure“ oder „global collapse ensued“)

Aber davon abgesehen, konnten wir bisher drei Primärquellen ausmachen, die 100% die offizielle Erklärung quasi sofort parat hatten:

Hier die erste: U.a. in Sofias „911 Mysteries- Controlled Demolitions“ wurde ein Mann gezeigt, der kurz nachdem die Türme zusammensackten, im Fernsehen interviewt wird. Zu sehen u.a. hier:

<http://www.youtube.com/watch?v=SebrPQmuXf0>

Sein theaterreifer Satz:

„Mostly due to structural failure because the fire was just too fintense.“

Die Zusammenbrüche entstanden also „wegen des strukturellen Versagens hauptsächlich wegen der zu intensiven Feuer“. Dieser Mann wurde kurzerhand Harley Guy getauft, weil er ein Harley Davidson T-Shirt trägt. Nun ja- vielleicht ein Statiker, der ein „good guess“ hatte.

Der nächste ist problematischer. Jerome Hauer. Allein aus seiner Rolle bei Kroll Associates, der Security-Firma, die seit Jahren u.a. den Präsidentenschutz managt (neben dem Secret Service)

Noch während die Anschläge liefen gab er ein Live-Interview bei Dan Rather auf CBS.

<http://www.youtube.com/watch?v=zE2WU-WAJ7A>

(wenn der nicht mehr geht, Link oben funktioniert noch)

Script:

Dan Rather: Based on what you know, and I recognize we're dealing with so few facts, is it possible that just a plane crash could have collapsed these buildings, or would it have required the, sort of, prior positioning of other explosives in the, uh, in the buildings? I mean, what do you think?

Jerome Hauer: No, I, uh, my sense is just the velocity of the plane and the fact that you have a plane filled with fuel hitting that building, uh, that burned, uh, the velocity of that plane, uh, certainly, uh, uh, had an impact on the structure itself, and then the fact that it burned and you had that intense heat, uh, probably weakened the structure as well, uh, and I think it, uh, was, uh, simply the, uh, the planes hitting the buildings, and, and causing the collapse.

Übersetzung:

Dan Rather: Basierend auf dem, was Sie wissen, und weil ich sehe, dass wir bisher nur wenig Fakten kennen, ist es möglich, dass die Flugzeugabstürze die Gebäude haben einstürzen lassen oder wurden vorher platzierte Bomben in den Gebäuden benötigt? Was denken Sie?

Jerome Hauer: Nein, **mein Gefühl** sagt mir, es ist nur die Geschwindigkeit der Flugzeuge war und der Fakt, dass wir Flugzeuge gefüllt mit Kerosin hatten, die diese Gebäude trafen, welches verbrannte, die Geschwindigkeit der Flugzeuge, und dies sicherlich einen Einfluss auf die Struktur der Gebäude hatte, und dann der Fakt dass diese Feuer diese intensive Hitze hatten, die möglicherweise die Struktur auch geschwächt hat, ich denke es waren einfach die Flugzeuge, die diese Gebäude trafen und dann den Kollaps verursachten.

Jerome Hauer ist ein bemerkenswerter Gast, an diesem Morgen des 11.9. 2001, nicht wahr? Obwohl er kein Ingenieur ist, hat er doch die spätere offizielle Erklärung richtig wiedergegeben. Aber das ist nur die eine Hälfte der Story. Es geht weiter:

Dan Rather: What perspective can you give us? I mean, there have been these repeated reports that, well, yes, Osama Bin Laden, but some think he's been over-emphasized as, as responsible for these kinds of events. I know many intelligence, uh, people at very high levels who say, listen, you can't have these kinds of attacks without having some state, Iraq, Iran, Libya, Syria, somebody involved. Put that into perspective for us.

Jerome Hauer: Yeah, well I'm not sure I agree that, umm, this is necessarily state-sponsored. Umm, it, as I mentioned earlier, certainly has, umm, the, uh, fingerprints of somebody like Bin Laden.

Übersetzung:

Dan Rather: Was können Sie uns sagen? Ich meine, da gab es diese Berichte, oh ja, Osama Bin Laden könnte verantwortlich sein, aber einige denken, dass er zu sehr als Verantwortlicher der Anschläge hervorgehoben wurde. Ich kenne eine Menge Geheimdienstler, äh Menschen in hohen Positionen, die sagen, hör zu, du kannst solche Angriffe nicht durchführen ohne die Hilfe von Staaten, wie Irak, Iran, Libyen, Syrien, darin verwickelt. Können sie dazu etwas sagen?

Jerome Hauer: Ja, ich bin nicht sicher dass ich zustimmen kann, dass dies notwendigerweise Staats-unterstützter Terror ist. Wie ich schon vorher bemerkte, das hat sicherlich die

Fingerabdrücke von jemanden wie Bin Laden.

Höchsterstaunlich. Kein Staatsterrorismus, eh? Aber Bin Laden wars! Fall gelöst! Oder wurde hier ein Mythos implementiert?

Weitere Infos: <http://winterpatriot.blogspot.com/2007/02/meet-jerome-hauer-911-suspect-awaiting.html>

Kommen wir zur **dritten** Quelle:

Um kurz nach 3 Uhr morgens am 12.9.2001 erklärt ein CNN Korrespondent namens Garrick Utley, warum die Gebäude zusammenbrachen:

„Das Feuer brannte mit 1500° (F, C?) Grad so heiß, dass der Stahl zu schmelzen begann und als der Kern und die Fassade zerschmolzen war, da konnten sich die Decken nicht mehr halten und stürzten herab. Die darunter liegenden Etagen konnten dem nicht standhalten und so kollabierte der gesamte Turm.“

Das Interview ist hier zu sehen:

<http://www.archive.org/details/cnn200109120252-0333>

Garrick Utley ist nicht irgendwer. Sondern ein Journalist, der sich schon 1992 offen zur Bush-Dynastie bekannte und von dort sicher einige Vorteile genoss- ähnlich Dan Rather, der seine Karriere hauptsächlich seiner Falsch- bzw. Nichtaussage über die wahren Inhalte des Zapruder-Videos zu verdanken hatte.

Beachtenswert ist hier die fehlende Angabe zu der Maßeinheit der Temperaturen. In Fahrenheit hätten 1.500° nicht ausgereicht, um Stahl zu schmelzen (ca. 830° C), diese Temperatur wäre aber für ein Büro-Feuer „normal“ gewesen. In Celsius wäre es wirklich ein Höllenfeuer gewesen, dass selbst Stahl schmelzen hätte können.

Übrigens ist das hier, und nicht wie gelegentlich „Möchtegern-Debunker“ behaupten irgendwelche „Verschwörungsspinner“, auch die primäre Quelle für die Aussage: „Der Stahl ist geschmolzen.“

Von hier aus zog die Meldung der unglaublich heißen Feuer und des geschmolzenen Stahls um die Welt, wie ich im Dokument „Geschmolzenes Metall am Ground Zero“ schon gezeigt hatte.

War es journalistischer Leichtsinn, schlechte Recherche oder Absicht, dass hier gleich mehrere Faktoren zusammenkommen, die den offiziellen Mythos nähren?

- die fehlende Angabe der Maßeinheit
- die unglaublich heißen Feuer
- geschmolzenes Metall (was ja kein Mythos war, nur hinterher geleugnet wurde)

Das in Anbetracht der Tatsache, dass CNN kurz vor dem 11.9. zugeben musste, direkt mit den US-Militärs zusammenzuarbeiten?

<http://politblog.net/medien/cnn-lies-propagandaexperten-des-pentagons-in-seinen-buros-arbeiten.htm>

Update der Arbeit von Dr. Steven Jones und Anderer

Dr. Steven Jones hat mittlerweile mehrere Updates herausgebracht, u.a. hat er sich mit mikroskopisch kleinen „Sphären“ beschäftigt, die er im WTC-Staub fand. Runde Gebilde, die auf das Schmelzen des Stahls unter großen Temperaturen hinweisen sollen. Seine Arbeit ist unter <http://journalof911studies.org>

Titel: **Revisiting 9/11/2001 – Applying the Scientific Method** zu finden, ab Seite 76 (oder 21, je nachdem, ob pdf-Ausdruck oder fortlaufende Journal-Nummer).

Ich habe mich damit bisher noch wenig beschäftigt und muss mir erst noch einen Überblick verschaffen.

Weitere interessante Beiträge kamen zwischenzeitlich von Graeme McQueen und Richard Gage, zu finden unter <http://ae911truth.org>

Widerlegung von Dr. Steven Jones Arbeit oder meiner Übersetzung:

Bis heute gibt es keine. Ehrlich. Der einzige Fehler, der **mir** bisher unterlaufen ist, war in der ersten Arbeit, der Hinweis darauf, dass Elemente wie Chrom und Nickel „wie sie zwingend in jedem Stahl vorkommen“.

Das ist so nicht richtig. Allerdings ist es auch nicht ganz einfach, die genauen Spezifizierungen des verwendeten Stahls herauszubekommen, da die alten Normen nicht mehr gültig sind und es keine Details oder Prüfzeugnisse aus der Bauzeit mehr gibt.

Was angebliche Widerlegungen angehen, es sei nicht möglich gewesen, den Sprengung zu legen oder so viel Sprengstoff zu legen.

Hey, das ist "circumstantial denial", wie oft soll ich das noch sagen. Wenn jemand wissenschaftliche Beweise hat, konkret einen metallurgischen Fingerabdruck, der nur auf die Verwendung von hochbrennbaren Sprengstoffen im WTC-Stahl hinweist, dann ist es verdammt noch mal egal, wie das passieren konnte, dass dort die Sprengladungen gelegt wurden. Es scheint so etwas wie der letzte Abweherschirm der OVT'ler zu sein, zuletzt hat ja selbst ein NYT-OPed in den Chor eingestimmt.

http://infowars.com/articles/sept11/ny_times_attempts_to_debunk_911_truth.htm

Abgesehen davon heißt es immer: Wie hätte man es ohne Bemerkung der Sicherheitskräfte dort einschleusen können. Dabei merken die Vertreter der offiziellen Version nicht einmal mehr, wie sie selbst die Prämisse setzen, es hätte GEGEN den Willen der Sicherheitskräfte passieren müssen.

Da es jedoch hinlängliche Verdachtsmomente gibt, wie man das Thermate-legen MIT Hilfe der Sicherheitsdienste machen konnte, ist das doch total egal.

1: Kannte die mutmaßliche Verschwörergruppe die Blueprints dank 93 WTC-Bombing und anschließender Untersuchung durch Tridata (Dov Zakheim)

2: War die Security nicht in den Händen von SecuraCom, einer Sicherheitsfirma von Wirt Walker III und irgendeinem Bush?

3: War nicht ein anderer Chef der Sicherheit (Jerome Hauer auch NY OEM) schon während des Anschlags im Fernsehen und hat genau (will sagen 1000%) die offizielle Erklärung zu den Einsturzursache wie für die Hintermänner gegeben?

4: Gibt es Berichte über unübliche "Power downs" die Wochen vorher?

5: Gibt es Berichte über ungewöhnliche Vorgänge in unvermieteten Stockwerken?

6: Gibt es immer noch den ungeklärten Fall der möglichen Sprinkler-Sabotage von Zakhar Hammad, der exemplarisch zeigen könnte, wie man sich Zugang zu den Gebäuden verschafft haben könnte

http://www.whatreallyhappened.com/SakherHammad_WTC_9-11.html

7: Desweiteren können alle möglichen und nötigen Arbeiten als Renovierungsarbeiten getarnt worden sein, z.B. als Asbestsanierung. Die OVT sagt ja, es gab in 2000 und 2001 keine, Willie Rodriguez hat ausgesagt, dass dies bis zum letzten Tag der Fall war.

8: Eine weitere unsinnige Prämisse ist es bei dem Fall der Twins von einer supergenauen Vorbereitung wie bei einer herkömmlichen Sprengung auszugehen. Diese dauert durch das sorgfältige Planen und das Begrenzen der Sprengstoffmenge extrem lange, weil sehr viele kleine Sprengladungen gelegt werden müssen.

Man kann es aber auch gröber machen (jedenfalls spricht nichts dagegen, wenn man Opfer in Kauf nimmt), die WTC1 und 2 wurden ja mit einer Überdosis Sprengstoff regelrecht von oben nach unten explodiert.

Nur weil dies nicht dem „normalen“ Bild einer kontrollierten Sprengung entspricht, folgern ja einige ganz schlaue, es könne keine Sprengung gewesen sein. Sonderlich wissenschaftlich ist das nicht, phantasievoll schon gar nicht. Abgesprengte Geheimdienstelemente können aber durchaus Phantasie entwickeln.

Hier gibt es übrigens eine sachliche Wiederlegung der (last line of defense circumstantial denialers) Nebelkerzenwerfer, die nichts anderes können außer falsche Prämissen, Strohpuppenargumente widerlegen, an die wissenschaftliche Autorität zu appellieren ohne Argumente oder wissenschaftliche Beweise zu bringen etc.

<http://911research.wtc7.net/reviews/blanchard/index.html>

Dirk Gerhardt
Hamburg, 19.07.2007